ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 43-04/21

в отношении адвоката К.Д.В.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Д.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.04.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении сообщается, что адвокат вступил в общение с органом предварительного следствия в качестве защитника подозреваемого М.А.В., однако ордер на защиту им не был предъявлен. Затем, согласовав со следователем дату явки для проведения допроса, адвокат заявил об отсутствии у него связи с подозреваемым и отсутствии заключенного соглашения. Таким образом, адвокат нарушил свои профессиональные обязанности, а именно К.Д.В. нарушены нормы п.1 ст.4, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Д.В. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо УМЮ по МО от 24.02.2021г. № Х;
* ходатайство следователя от 06.03.2021г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что 26.11.2020г. к нему за оказанием юридической помощи обратился М.А.В. В ходе предварительной консультации он пояснил, что его вызывают на допрос в СУ МУ МВД России «Б.», при этом повод вызова на допрос ему неизвестен.

С М.А.В. были согласованы условия оказания юридической помощи, и он поехал к себе домой за денежными средствами для заключения соглашения и оплаты вознаграждения адвоката. В целях планирования занятости адвокат, действительно, позвонил старшему следователю З.Т.Н., однако конкретная дата согласована не была, и адвокат подчеркнул, что ордер будет им представлен после заключения соглашения с М.А.В. в установленном порядке.

В дальнейшем М.А.В. не вернулся для заключения соглашения об оказании юридической помощи, а связаться с ним по телефону было невозможно ввиду того, что его телефон был выключен.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.04.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что конкретную дату он не согласовывал со следователем. При этом он изначально при звонке предупредил следователя, что не является на данный момент защитником М.А.В. и целью звонка является выяснение возможных дат совершения следственных действий с учетом графика занятости адвоката, если соглашение на защиту с М.А.В. будет заключено.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.1 ч.1 ст.23 КПЭА, разбирательство в Комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого в отношении адвоката дисциплинарного обвинения, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В материалах рассматриваемого дисциплинарного производства с учетом объяснений, представленных адвокатом, не содержится надлежащих и достоверных доказательств совершения адвокатом дисциплинарных нарушений.

В отношение неявок адвоката для проведения следственных или процессуальных действий комиссия неоднократно отмечала, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает какого-либо конкретного способа извещения участников процесса. Однако избрание следователем определенной формы извещения предполагает, что обязанность надлежащего извещения участника процесса (в т.ч. и адвоката) возлагается на следственный орган. Поэтому в рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия констатирует, что следственным органом не представлено сведений, подтверждающих надлежащее извещение адвоката.

Так, к первоначальному обращению старшего следователя СУ МУ МВД России «Б.» Т.Н.З. от 06.03.2021г. не приложены документы, подтверждающие доводы обращения (в частности, материалы электронной переписки с адвокатом, стенограммы телефонных разговоров и т.д.). Следственным органом не представлены доказательства направления официального уведомления в адрес адвоката о проведении следственного действия на конкретную дату или подтверждение того обстоятельства, что указанная дата (02.12.2020г.) была согласована с адвокатом иным надлежащим способом.

Также следственным органом не представлены достоверные доказательства того факта, что адвокат К.Д.В. вступил в уголовное дело или при общении со следователем позиционировался именно как защитник подозреваемого М.А.В. Комиссия обращает внимание на то, что в обращении старшего следователя Т.Н.З. фактически подтверждается тот факт, что после первого телефонного разговора следователя и адвоката ордер на защиту не был представлен адвокатом, также как ордер не был истребован и со стороны следователя.

С учетом представленных адвокатом объяснений комиссия не может считать подтвержденными обстоятельства как фактического вступления адвоката в уголовное дело, так и согласования с органом следствия конкретной даты совершения следственного действия.

Таким образом, доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Д.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.